



Etiska nämnden för fondmarknadsföring (ENF)

Jur kand Torsten Brink
Vice ordf ENF

Fondbolagens förening

SWEDISH INVESTMENT FUND ASSOCIATION



Etiska nämnden för fondmarknadsföring (ENF)

- Verka för att marknadsföring av fonder och fondverk-samhet sker enligt gällande regler och riktlinjer
 - vägledande uttalanden (eget initiativ, anmälan)
 - efter anmälan uttala sig i enskilda ärenden
 - fällande beslut skall normalt förenas med ENF-avgift (fn max 100.000 kr)
- Sammansättning
 - ordförande och vice ordförande (fristående jurister)
 - företrädare för branschen (från medlemsbolagen)
 - företrädare för konsumentintresset (kommunala konsumentvägledare)



Avgivna beslut och vägledande uttalanden

- Odin fonder – bristande balans, otydlig riskinformation (19 december 2008)
- Avanza Bank – ej rättvisande jämförelse, vilseledande om framtida avkastning (20 april 2011)
- Vägledande uttalande om fondnamn (12 november 2012)
- Vägledande uttalande ”hållbara investeringar” (17 november 2015)
- Skandia Fonder AB – vilseledande användning av begreppet ”hållbarhetsprofilen” (9 december 2015)
- Tre uttalanden angående enskilda fondnamn (19 april 2019)



Anmälningar från Konsumentverket

- Ärende 11/2018 Swedbank Robur Fonder AB – Swedbank Robur Kapitaltrygg
- Ärende 12/2018 DNB Bank ASA Filial Sverige – DNB Ecco Absolute Return
- Ärende 13/2018 E. Öhman J:or Fonder AB – Nordnet Superfonden Sverige



Vägledande uttalande om fondnamn (ärende 7/2012)

Begärdes av Konsumentverket med tre exempel – ”absolutavkastande”, ”småbolag/smäl cap” och ”hjärtlungfond”. ENF uttalade:

- Fondnamn – del i marknadsföringen
- Rättvisande bild
- Inte stanna vid FI:s prövning – måste även noga överväga om namnet leder tanken rätt
- Namnet kan inte förmedla all nödvändig information
- I sig vilseledande namn kan inte neutraliseras av korrigerande information



Forts: Vägledande uttalande om fondnamn (ärende 7/2012)

- Absolutavkastande
 - svårt att förstå
 - kan ge felaktigt intryck
 - bör inte användas i fondnamn
- Småbolag/”small cap”
 - kan investera i företag med betydande börsvärde
 - ensamt kan begreppet skapa felaktig bild
 - saknas dock enhetlig terminologi
 - förtydliga fondens tillgängliga placeringar
- Hjärt- Lungfond
 - direkt koppling till insamlingsorganisation
 - ej vilseledande



Utrymmet för neutraliserande/korrigerande information

- Exponering av fondnamn i t.ex. en lista på fondbolagets hemsida över tillgängliga fonder innebär marknadsföring
- Konsumentens beslut att utifrån namnet inhämta mer information innebär ett ”affärsbeslut” i marknadsrättslig mening
 - får ej riskeras att fattas pga felaktig förväntansbild
- Möjligheten att i annan information neutralisera/komplettera den förväntansbild som fondnamnet i sig kan ge gäller fondnamn där den genomsnittlige konsumenten inser att namnet ger en ofullständig bild och att komplettering/precisering finns i annat material, t.ex. faktablad.



DNB ECO Absolute Return

(ärende 12/2018)

- ”Absolut Return” ger väsentligen samma bild som ”absolutavkastande” enl. det vägledande uttalandet
 - är vilseledande o skall generellt inte användas i fondnamn
- ”ECO” liktydigt med ”eko”/”ekologisk”
 - kan uppfattas på många olika sätt
- ”ECO” skulle kunna ingå i ett fondnamn om innebörden förklaras i kompletterande information
 - DNB hade inte anfört ngt skäl till att beteckningen var vederhäftig
 - även ”ECO” fälldes



Swedbank Robur Kapitaltrygg

(ärende 11/2018)

- ”Kapitaltrygg” är ett värdeomdöme
 - enligt 2.6 i Riktlinjerna kan sådana (t.ex. ”trygg”) användas om de sätts in i ett relevant sammanhang
- ”Kapitaltrygg” dock mer långtgående än ”trygg”
 - kan uppfattas som att kapitalet är skyddat/tryggt
- ”Kapitaltrygg” är vilseledande och strider mot god sed

Nämnden lade till:

- ”Trygg” o likn. beteckningar kan användas om i marknadsföringen finns en förklaring av innebörden
 - lämpar sig dock normalt inte för att ingå i fondnamnet



Nordnet Superfonden Sverige

(ärende 12/2018)

- ”Superfonden” är ett värdeomdöme
 - enligt 2.6 i Riktlinjerna får reservationslösa värdeord (t.ex. ”bäst” o ”störst”) inte användas om de inte kan styrkas
- Oklar beteckning som kan uppfattas på olika sätt
 - närmast till hands att uppfatta det som att investering i fonden hade mycket goda utvecklingsmöjligheter
- Förklaringen i faktablad etc. om vad som åsyftats ej tillräcklig för att neutralisera den felaktiga bild namnet gav
- Namnet var vilseledande

