

Remissyttrande

2013-05-10

Finansinspektionen

finansinspektionen@fi.se

Avgifter med anledning av AIFM

Remiss angående förslag till nya och ändrade ärendeslag med anledning av förslag till ny lag om förvaltare av alternativa investeringsfonder m.m. (FI Dnr 13-4378)

Fondbolagens förening har beretts möjlighet att lämna synpunkter på rubricerade förslag. Föreningen har framför allt synpunkter på den avgift som föreslås för fondbolag som redan har tillstånd att förvalta specialfonder och som till följd av den nya lagstiftningen om förvaltare av alternativa investeringsfonder tvingas söka samma tillstånd på nytt.

Tillstånd att förvalta en alternativ investeringsfond för företag som vid ansökningstillfället har tillstånd enligt 1 kap. 4 eller 5 § LIF

Den nya lagen om förvaltare av alternativa investeringsfonder (LAIF) innebär att fondbolag (och värdepappersbolag) som förvaltar specialfonder med stöd av tillstånd enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder (LIF) på nytt kommer att behöva begära tillstånd för detta, denna gång enligt LAIF. Förutsättningarna för tillstånd enligt LAIF är i korthet att huvudkontoret finns i Sverige, att kapitalkraven är uppfyllda, att bolagets ägare och personerna i dess ledning är lämpliga samt att det kan antas att verksamheten ska kunna drivas enligt LAIF (3 kap. 3 § LAIF). Kraven är i det närmaste identiska med de som anges i LIF (2 kap. 1 § m.fl.). Kraven vad gäller ägarprövning är dock mer långtgående i LIF. Av naturliga skäl bör således tillståndsprocessen enligt LAIF för ett bolag som redan har tillstånd enligt LIF vara kraftigt förenklad. Att det rör sig om i det närmaste identiska tillståndsprocesser enligt båda lagstiftningarna kommer till uttryck i Finansinspektionens förslag genom att avgiften för prövning av tillstånd för ett bolag som samtidigt söker tillstånd enligt både LIF och LAIF föreslås vara densamma som avgiften för tillstånd enligt endast en av lagarna. Detta synsätt tillstyrks av föreningen.

Den förenklade tillståndsprocessen enligt LAIF för bolag som redan har tillstånd enligt LIF avspeglas också delvis i förslaget genom att avgiften (nästan) halverats för den prövningen jämfört med prövning av bolag som söker tillstånd för första gången. Det framstår emellertid inte som försvarbart att tillståndsprövning för bolag som redan har motsvarande tillstånd enligt ett i det närmaste identiskt regelverk ska ta 100 timmar. Dessa bolag har redan gått igenom motsvarande tillståndsprocess, och betalat avgift för detta. Den faktiska prövningen av de omständigheter som är förutsättningar för tillstånd, t.ex. ägar- och ledningsprövning, är redan gjord. Lagstiftaren har visat medvetenhet om att en förenklad process bör vara för handen, bl.a. genom att i 3 kap. 5 § tredje stycket LAIF ange att en ansökan från ett bolag med tillstånd enligt LIF inte behöver innehålla sådan information som redan lämnats i samband med tidigare tillståndsansökan. En genomgång av de handlingar som ändå ges in i samband med tillståndsansökan enligt LAIF kan inte rimligtvis motivera större tidsåtgång än hälften av vad som föreslagits.

För det fall Finansinspektionen skulle finna andra motiv än de som redovisats i promemorian för att ansökningar i vissa fall skulle kunna kräva längre handläggningstid förordar föreningen en differentierad avgiftsstruktur, så att i vart fall de bolag som avser att driva samma verksamhet som tidigare, dvs. förvaltning av specialfonder, omfattas av en betydligt lägre avgiftsklass än vad som föreslås.

Föreningen noterar att det inte föreslås någon särskild avgiftskategori för den förenklade prövning som också torde bli fallet när företag som har tillstånd enligt LAIF därefter söker tillstånd enligt LIF.

Anmälningar enligt såväl LIF som LAIF

Det bör belysas att när fondbolag ger in anmälningar om samma förhållanden enligt såväl LIF som LAIF detta inte ska ge upphov till dubbla avgifter (såsom vissa anmälningar om väsentliga ändringar eller om uppdragsavtal). Ägarprövning enligt LIF bör t.ex. inte samtidigt generera avgift för anmälan om väsentlig ändring enligt LAIF.

Underrättelse från svensk AIF-förvaltare om marknadsföring av en EES-baserad alternativ investeringsfond till professionella investerare

När det gäller marknadsföring av alternativa investeringsfonder finns en rad ärenden som kräver tillståndsprövning. För EES-baserade AIF-förvaltares marknadsföring av EES-baserade alternativa investeringsfonder till professionella investerare gäller emellertid s.k. pass enligt AIFM-direktivet, dvs. marknadsföringen får ske fritt inom EU utan någon tillståndsprövning. I stället lämnas en underrättelse för att informera tillsynsmyndigheten om sådan marknadsföring i syfte att bl.a. möjliggöra viss tillsyn. Någon prövning av huruvida marknadsföringen ska tillåtas görs således inte utan endast en enklare kontroll av att förutsättningarna för att använda passet är vid handen. För utländska EES-baserade AIF-förvaltare som ska marknadsföra fonder i Sverige med stöd av passreglerna föreslås, med rätta, ingen avgift. Däremot föreslås en avgift för svenska AIF-förvaltares underrättelse om marknadsföring i Sverige av

bl.a. svenska investeringsfonder med stöd av passreglerna (underrättelse enligt 4 kap. 6 § LAIF). Föreningen ifrågasätter vad som motiverar en tidsåtgång om 8 timmar för att handlägga en sådan underrättelse och föreslår en halvering av avgiften, avgiftsklass D.

Tillstånd för svensk AIF-förvaltare att marknadsföra en alternativ investeringsfond upptagen till handel på en reglerad marknad till icke-professionella investerare i Sverige

När det gäller tillstånd för marknadsföring till icke-professionella investerare av alternativa investeringsfonder som är upptagna till handel på en reglerad marknad enligt 4 kap. 4 § LAIF framgår inte av promemorian vad som kan motivera en handläggningstid om 12 timmar. Det handlar i huvudsak om att konstatera huruvida fonden är upptagen till handel på en reglerad marknad eller inte, dvs. en relativt summarisk prövning.

Underrättelse från svensk AIF-förvaltare om gränsöverskridande verksamhet (marknadsföring) inom EES

För svenska AIF-förvaltares underrättelse om marknadsföring av alternativa investeringsfonder i andra länder inom EES med stöd av passreglerna föreslås en avgift om 16 000 kr, avgiftsklass G (underrättelse enligt 6 kap. 3 § LAIF). Vad som skulle motivera en tidsåtgång om cirka 10 timmar för att hantera en sådan underrättelse har inte berörts i promemorian. Här bör en jämförelse t.ex. kunna göras med den underrättelse som fondbolag lämnar vid marknadsföring av värdepappersfonder i andra länder inom EES med stöd av passreglerna i UCITS-direktivet, vilken omfattas av avgiftsklass D. Föreningen menar att erforderlig handläggning av en sådan underrättelse som är i fråga inte synes motivera ett högre avgiftsuttag än avgiftsklass D (4 500 kr).

Underrättelse om uppdrag åt någon annan att utföra visst arbete eller vissa funktioner (uppdragsavtal)

När det gäller uppdragsavtal bör noteras att det i LAIF handlar om en underrättelse, och således inte om en anmälan såsom anges i förslaget till ändring av förordningen (2009:911) om avgifter för prövning av ärenden hos Finansinspektionen. Avgiften för denna underrättelse föreslås vara 24 000 kr (avgiftsklass H). Det motiveras i promemorian av att den granskning som ska göras kan vara relativt omfattande och bl.a. innefatta särskild tillståndsprövning av uppdragstagaren.

Föreningen föreslår en differentierad avgiftsstruktur när det gäller uppdragsavtal. De uppdragsavtal som bolagen underrättar om kommer att innefatta okomplicerade uppdrag avseende t.ex. vissa administrativa uppgifter. Hanteringen av en sådan underrättelse kan inte kräva 18 timmars arbetsinsats. Föreningen förordar avgiftsklass D (4 500 kr) för sådana uppdragsavtal.

När det däremot gäller delegering av portföljförvaltning och riskhantering ställs en rad krav i lagstiftningen, varför en mer omfattande handläggning är motiverad. Föreslagna 18 timmars handläggning synes dock endast motiverad när uppdragstagaren är annan än värdepappersinstitut, kreditinstitut, förvaltningsbolag eller AIF-förvaltare som kräver särskild bedömning av tillstånd enligt 8 kap. 16 § LAIF. För övriga underrättelser om uppdragsavtal som avser förvaltning eller riskhantering förordas en lägre avgiftsklass än H (förslagsvis F eller G). I sammanhanget kan förvisso noteras att anmälningar om uppdragsavtal enligt LIF är placerade i avgiftsklass H. Föreningen ifrågasätter dock huruvida en sådan handläggning är motiverad mot bakgrund av de krav som ställs i lagstiftningen.

FONDBOLAGENS FÖRENING

Helene Wall
chefsjurist