

Finansinspektionen

finansinspektionen@fi.se

2021-04-09

Via e-post

Förslag till ändrade föreskrifter om kapitaltäckning och ersättningssystem för värdepappersbolag (FI Dnr 20-14833)

Fondbolagens förening har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på rubricerade remiss.

Föreningen har ingen erinran mot de remitterade förslagen men vill framföra följande rörande ersättningsregelverket för fondbolag och AIF-förvaltare. Det är, som föreningen framfört tidigare, ytterst olyckligt att regelverken avseende ersättning skiljer sig åt mellan dem som gäller för kreditinstitut och värdepappersbolag och fondbolag och AIF-förvaltare.

Föreningen framförde i remissvar som lämnats på förslagen till ändringar i bl.a. föreskrifterna om ersättningssystem för kreditinstitut och värdepappersbolag, biläggs, dels argumenten för varför föreskrifterna för fondförvaltare bör ändras så att en harmonisering uppnås, dels förslag till hur föreskrifterna kan ändras för att åstadkomma detta. Föreningen skriver i nämnda yttrande:

”Bakgrunden till de förslagna ändringarna i föreskrifterna är de förtydliganden av reglerna om ersättningssystem som tillkommit i EU:s kapitaltäckningsdirektiv. Syftet med dessa ändringar på EU-nivå är att klargöra den proportionalitetsprincip som gäller och därmed åstadkomma lika villkor för företagen. EU-kommissionen har i en rapport konstaterat att framförallt reglerna om uppskjuten betalning och betalning i instrument är oproportionerligt betungande för mindre företag och personal med lägre ersättning. I rapporten anför kommissionen att det riskerar att leda till borttagande av den rörliga ersättningen och därmed kopplingen mellan ersättning och resultat, vilket skulle vara kontraproduktivt i förhållande till syftet med reglerna. Mot den bakgrunden har vissa undantag från dessa regler införts i direktivet. Kapitaltäckningsdirektivet omfattar kreditinstitut och värdepappersbolag. Motsvarande regler om ersättningssystem finns i EU:s regelverk för fondbolag och AIF-förvaltare. Dessa regler har ännu inte varit föremål för översyn på EU-nivå. Den proportionalitetsprincip vars innebörd nu klargörs finns emellertid även i dessa regelverk. De skäl som ligger till grund för undantagen



från reglerna om uppskjutande av ersättning och ersättning i instrument gör sig lika starkt gällande för fondbolag och AIF-förvaltare som för kreditinstitut och värdepappersbolag. Olika tillämpning av proportionalitetsprincipen skulle därtill snedvrída konkurrensen på marknaden.”

Fråga uppkom om tolkning av proportionalitetsprincipen när EBA år 2015 skulle utfärda riktlinjer om ersättningsystem i anslutning till reglerna i CRD. EBA förordade, efter ett konsultationsförfarande, att tillämpningen av proportionalitetsprincipen skulle harmoniseras genom uttryckliga undantag i regleringen. Kommissionen hörsammade detta och sådana undantag infördes i samband med andra ändringar i CRD, samt även i det nya värdepappersbolagsdirektivet. I en rapport påtalade kommissionen att det vore kontraproduktivt i förhållande till syftet med reglerna att tillämpa kraven på uppskjutande och utbetalning i instrument på mindre institut och personal med en icke väsentlig nivå av rörlig ersättning (COM(2016) 510 final).

Regler om ersättningsystem för fondbolag infördes i det s.k. UCITS V-direktivet. Sedan tidigare fanns motsvarande regler för AIF-förvaltare i AIFMD. I samband med en konsultation om riktlinjer uttalade ESMA sin tolkning av proportionalitetsprincipen för fondbolag och AIF-förvaltare, nämligen att det är möjligt att göra undantag från reglerna i vissa fall. ESMA motiverade sin skilda uppfattning i förhållande till EBA med att fondbolag driver verksamhet av helt annan natur än banker och inte har de risker som banker har. Mot bakgrund av förpliktelsen i UCITS V att "samarbeta nära" med EBA, valde ESMA dock att inte uttala sig i frågan i riktlinjerna.

Däremot påtalar ESMA i ett brev till kommissionen, rådet och parlamentet i mars 2016, biläggs, att fondbolag och AIF-förvaltare bör få göra undantag från reglerna om bl.a. uppskjutande av ersättning och utbetalning i instrument. Det påtalas som direkt olämpligt att tillämpa dessa regler för mindre företag och relativt små ersättningar.

Det är således minst sagt olyckligt att EBA:s uppfattning i Sverige togs till intäkt för att helt ta bort möjligheten till undantag från utbetalningsreglerna för just fondbolag (medan den bestått för övriga institut). Såsom påtalas av ESMA och kommissionen har det haft en kontraproduktiv effekt i Sverige.

Föreningens medlemmar har också uppmärksammat de problem som den bristande överensstämmelsen medför i fall där fondbolag delegerat förvaltning till ett värdepappersbolag. Enligt ESMA:s riktlinjer avseende sund ersättningspolicy för fondbolag respektive AIF-förvaltare ska fondförvaltare ska vid delegering av förvaltning tillse att uppdragstagaren har ersättningsbestämmelser som är "lika effektiva" som de som föreskrivs i riktlinjerna och att ersättningsbestämmelserna i riktlinjerna inte kringgås. Detta kommer att ge upphov till tolknings- och tillämpningsproblem med de lättnader som nu ges till bland annat värdepappersbolagen.

Föreningen anser att det är anmärkningsvärt att den eftersträvade föreskriftsändringen inte behandlats inom ramen för det aktuella föreskriftsarbetet



Fondbolagens förening

SWEDISH INVESTMENT FUND ASSOCIATION

och hemställer att Finansinspektionen snarast måtte inleda ett arbete för att uppnå önskvärd harmonisering.

Fondbolagens förening

Fredrik Nordström
Verkställande Direktör